

**Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo náměstí č. 4
728 81 Ostrava**

Vaše značka: 50 T 6/2015

V Ostravě dne 15.1.2018

Odsouzený: **Martin Balhar**, nar. 2.11.1988,
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici ve Valdicích
(dále též jen „odsouzený“)

Obhájce: JUDr. Petr Hampel, Ph.D. advokát,
se sídlem Nivnická 388/12, Ostrava, Mariánské Hory, 709 00
ev. č. ČAK 15930

Doplnění návrhu na povolení obnovy řízení

Příloha:

- Zpráva o průběhu testování reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebními psy Policie České republiky
- Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace

tel: +420605229768, www.advokat-hampel.cz

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod číslem 15930

hampel@advokat-hampel.cz, advokathampel@seznam.cz

ID DS: 3zwcwcam, IČ: 03529754, DIČ: CZ03529754

číslo účtu: 2111333034/2700

sídlo kanceláře: Nivnická 388/12, Ostrava-Mariánské Hory, 709 00

pobočka Ostrava: Čs. Legií 1719/5, Ostrava – Moravská Ostrava, 702 00

pobočka Opava: Náměstí Republiky 1103/4, Opava – Předměstí, 746 01

Podáním ze dne 18.12.2017 navrhl odsouzený prostřednictvím svého obhájce povolení obnovy řízení ve věci vedené u nadepsaného soudu pod sp. zn. 50 T 6/2015, tedy zrušení odsuzujícího rozsudku a zahájení přezkumu správnosti skutkových závěrů, na nichž je dosud odsuzující rozsudek vystaven.

Jak je již uvedeno v návrhu na povolení obnovy řízení došlo v mezidobí od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku k podstatné skutečnosti, a to k **vědeckému přezkoumání metody pachové identifikace (stopy) a jejího použití v trestním řízení. Jde tudíž o novou skutečnost, která má pro odsouzeného zásadní význam a kterou nemohl použít v původním řízení.**

Přílohou tohoto podání jsou dokumenty, které významně zpochybňují bohužel již pravomocně vyslovené závěry soudů o přesvědčivosti pachových stop v souzené věci.

S ohledem na dosud uvedené odsouzený navrhuje, aby v rámci povoleného obnoveného řízení byl především zpracován revizní znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická odorologie, jehož základem či základním smyslem bude přezkoumání správnosti metody a metodologie použité ve znaleckém posudku zpracovaném 30.1.2015 v souzené věci znalcem JUDr. Martinem Kloubkem, Ph.D.

Současně si dovoluji poukázat na obsah připojených dokumentů, a to „Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace“, který zpracovává metodiku provádění pachové identifikace osob, jejíž aplikace by odpovídala obecně uznávaným vědeckým postupům a metodám a „Komparace individuálních pachů osob pomocí speciálně vycvičených psů“. První z uvedených dokumentů dosavadní metodiku používání pachových stop, resp. její zajišťování a následného vyhodnocování podrobil důkladnému prověření s kritickým závěrem, který nedoporučuje dosavadní postupy nadále zachovávat pro jejich mimořádně nízkou „úspěšnost“. Druhý z dokumentů pak zachycuje metodickou příručku pro správný postup při získávání a vyhodnocování pachových stop za použití psů. **Rovněž tato metodická příručka zásadním způsobem mění dosud používané postupy Policií ČR.**

Konečně poukazují též na obsah zprávy o průběhu testování reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebními psy Policie ČR, zpracované fakultou agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, katedra obecné zootechniky a etologie, Centrum pro výzkum chování psů. Tato zpráva využívá nově získaných vědeckých poznatků učiněných v rámci testování na základě požadavku, resp. grantu Ministerstva vnitra č. VF20102015011. Vyplyvá z ní **jednoznačný závěr, a to že spolehlivost dosud užívané metody pachové identifikace speciálně vycvičenými služebními psy, je za stávajících podmínek nedostatečná a její využívání v průběhu trestního řízení proto nelze doporučit.** Právě z tohoto důvodu odsouzený navrhuje, aby byl zpracován revizní znalecký posudek, který přezkoumá závěry již v trestním řízení dříve zpracovaného znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická odorologie ze dne 30.1.2015. V revizním znaleckém posudku, nechť je nově ustanovenému znalci uloženo přezkoumání použité metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými psy Policie ČR, jak byla použita a vyhodnocena doc. JUDr. Martinem Kloubkem, Ph.D. Při zpracování revizního znaleckého posudku, nechť jsou využity veškeré nově popsané metodiky a postupy pro ověření metody pachové identifikace. Odsouzený navrhuje položení otázek:

tel: +420605229768, www.advokat-hampel.cz

zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod číslem 15930

hampel@advokat-hampel.cz, advokathampel@seznam.cz

ID DS: 3zwcwam, IČ: 03529754, DIČ: CZ03529754

číslo účtu: 2111333034/2700

sídlo kanceláře: Nivnická 388/12, Ostrava-Mariánské Hory, 709 00

pobočka Ostrava: Čs. Legií 1719/5, Ostrava – Moravská Ostrava, 702 00

pobočka Opava: Náměstí Republiky 1103/4, Opava – Předměstí, 746 01

1. Odpovídá použitá metoda pachové identifikace osob doc. JUDr. Martinem Koubkem, Ph.D. v jím zpracovaném znaleckém posudku ze dne 30.1.2015 tehdy známému nejvyššímu stupni vědeckého poznání?
2. Trpí závěry učiněné doc. JUDr. Martinem Koubkem, Ph.D. v jím zpracovaném znaleckém posudku ze dne 30.1.2015 ve vztahu k jednotlivým zkoumaným pachovým stopám, jak jsou v tomto posudku číselně označeny, na základě přezkoumání jím užitých metod v komparaci se závěry učiněnými Fakultou agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, katedra obecné zootechniky a etologie, Centrum pro výzkum chování psů nedostatky? Pokud ano, jakými? Mají tyto nedostatky případně vliv na vědecký závěr stran ztotožnění jednotlivých pachových stop číselně označených v přezkoumávaném posudku?

Závěrem si dovoluji navrhnout, aby byl ustanoven přezkumným znalcem subjekt **Česká zemědělská univerzita v Praze, fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, katedra obecné zootechniky a etologie**, se sídlem Kamýcká 129, 165 21 Praha 6 – Suchbátka. Jedná se totiž o vědecké pracoviště, které se z pozice vědeckého ústavu příslušnou vědeckou otázkou dlouhodobě zabývá.



JUDr. Petr Hampel, Ph.D.
Advokát